

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN - AUTO	
DEMANDANTE	ORLANDO DE JESÚS RÍOS HERNÁNDEZ
DEMANDADOS	JHON FREDY MARÍN YEPES, ELKIN MARÍN YEPES y LUIS ENRIQUE GIRALDO GÓMEZ
RADICADO	05001-31-05-020-2023 00063-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Notificación personal- Tiene por no contestada la demanda
DECISIÓN	Confirma y revoca

Medellín, quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede a proferir decisión de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por el señor **ORLANDO DE JESÚS RÍOS HERNÁNDEZ** contra **JHON FREDY MARÍN YEPES, ELKIN MARÍN YEPES y LUIS ENRIQUE GIRALDO GÓMEZ.**

La Magistrada Sustanciadora, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 045**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I.- ANTECEDENTES

Se pretende que se declare que entre el señor ORLANDO DE JESÚS RÍOS HERNÁNDEZ y los demandados JHON FREDY MARÍN YEPES, ELKIN

MARÍN YEPES y LUIS ENRIQUE GIRALDO GÓMEZ, existió una relación laboral que inició el 14 de noviembre de 2014 y finalizó el 18 de marzo de 2020, y que, como consecuencia, se condene a los demandados al reconocimiento y pago del cálculo actuarial representado en bono o título pensional, al pago de los aportes a salud y pensión durante la vigencia del contrato, a los intereses moratorios y las sanciones del caso, a las cesantías, e intereses a las cesantías, primas de servicio, vacaciones, sanción por no consignar las cesantías, horas extras o trabajo supletorio, recargo nocturno, dominicales y festivos, compensatorio, indemnización por despido injusto, dotación de vestido y calzado, indemnización moratoria del artículo 65 del CST, y costas procesales.

La demanda fue radicada el 13 de febrero de 2023 y en auto del 02 de mayo del corriente año, se dispuso su inadmisión. En lo que interesa a este recurso de apelación, se solicitó específicamente a la parte demandante lo siguiente:

*“Aclarar si cuenta o no con el canal digital para notificación del señor LUIS ENRIQUE GIRALDO GÓMEZ, toda vez que en el acápite de notificaciones manifiesta desconocerlo, pero luego relaciona los correos [lgiral24@eafit.edu.co](mailto:lgiral24@eafit.edu.co) y [lgiral24@icloud.com](mailto:lgiral24@icloud.com) como correos de notificación, por lo que no es claro para el Despacho si dichos correos corresponden o no al codemandado en mención.*

*En caso de que los correos anteriormente relacionados si correspondan al señor GIRALDO GÓMEZ deberá acreditar el envío del escrito de la demanda y de sus anexos, pues no reposa en el plenario medio de prueba que permita inferir el cumplimiento de dicha obligación; esto en atención a lo preceptuado por el inciso 5° del artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.*

*De igual forma, deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, que la dirección electrónica corresponde al utilizado por el señor GIRALDO GÓMEZ, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a esta persona”*

Para subsanar tal exigencia, la parte demandante allegó memorial visible en el PDF 5, a través del cual informó al despacho que, por error involuntario, se indicó en la demanda que el demandante desconoce la dirección de correo del demandado LUIS ENRIQUE GIRALDO GÓMEZ, cuando sí la conoce y se relaciona en la demanda. Acotó además que la demanda y sus anexos fueron remitidos a la dirección de correo electrónico del demandado el 10 de diciembre de 2023, y para ello, adjuntó certificación de la empresa postal así:

Domina Entrega Total S.A.S. -- Acta de Envío y Entrega de Correo Electrónico

2023/05/03 16:07  
Hoja 1

Domina Digital Certifica que ha realizado el servicio de envío de la notificación electrónica, a través de su sistema de registro de ciclo de comunicación Emisor-Receptor.

Según lo consignado los registros de Domina Digital el mensaje de datos presenta la siguiente información:

Resumen del mensaje

Id mensaje:	10805961
Emisor:	federicohzdabogados@hotmail.com
Destinatario:	lgiral24@icloud.com - Luis Enrique Giraldo Gómez
Asunto:	DEMANDA ORLANDO DE JESUS RIOS HERNANDEZ (REPARTO)
Fecha envio:	2023-02-10 16:25
Estado actual:	El destinatario abrio la notificacion

Mediante auto del **18 de mayo de 2023**, el Juez Veinte Laboral del Circuito de Medellín, decidió admitir la demanda ordinaria laboral (pdf 6), y se ordenó en dicho proveído que el **despacho surtiría la notificación personal** del auto admisorio al señor LUIS ENRIQUE GIRALDO GÓMEZ, concediéndole un término perentorio e improrrogable de diez (10) días hábiles contados desde la notificación para contestar el escrito de demanda, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001 y lo dispuesto en el artículo 8º de la ley 2213 de 2022.

En cumplimiento de lo anterior, el 24 de mayo de los corrientes, el Juez Veinte Laboral del Circuito de Medellín, realizó la notificación personal del auto admisorio al demandado, visible su texto en el pdf 7, el cual, fue remitido a las direcciones electrónicas informadas por el demandante desde el escrito genitor, esto es, [lgiral24@eafit.edu.co](mailto:lgiral24@eafit.edu.co) y [lgiral24@icloud.com](mailto:lgiral24@icloud.com).

El pasado 11 de julio de 2023, se anexó al expediente digital, poder especial otorgado por el demandado LUIS ENRIQUE GIRALDO GÓMEZ al doctor JOHN MARIO TABORDA ZEA (pdf 8) y, además, el profesional del derecho en esa oportunidad solicitó al despacho el link de acceso al expediente digital.

**II. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA OBJETO DE ALZADA.**

En providencia del 31 de julio de 2023, el A quo, ordenó: **i)** tener por no contestada la demanda por parte del codemandado LUIS ENRIQUE GIRALDO GÓMEZ. **ii)** reconoció personería al Dr. JOHN MARIO TABORDA ZEA y, **iii)** requirió a la parte demandante a efectos de adelantar los tramites de

notificación respecto de los demandados JHON FREDY MARÍN YEPES y ELKIN MARÍN YEPES.

### III. FUNDAMENTOS DE LA APELACIÓN

Esta decisión fue recurrida en reposición y subsidio apelación por el apoderado del demandado LUIS ENRIQUE GIRALDO GÓMEZ, quien manifestó que se aparta de la determinación adoptada por el señor Juez, por cuanto el demandante no ha cumplido con lo ordenado en el auto que inadmitió la demanda, que ordenó el envío de la demanda y sus anexos, afirmando que, el demandado asegura no haber recibido dichos anexos.

Con base en lo anterior pidió: a) Ordenar el cumplimiento del auto del día 2 de mayo de 2023, en lo que respecta a los anexos. b) A partir del cumplimiento de lo anterior, concédasele el término que dispone la Ley, para la contestación de la demanda. (escrito visible en el pdf 10)

El A quo, mediante auto del 11 de agosto de 2023 (archivo PDF 11), decidió que el recurso de reposición había sido presentado de manera extemporánea, empero insistió en que el auto admisorio de la demanda, fue notificado al señor LUIS ENRIQUE GIRALDO GÓMEZ el día 24 de mayo de 2023 a los correos electrónicos [lgiral24@eafit.edu.co](mailto:lgiral24@eafit.edu.co) y [lgiral24@icloud.com](mailto:lgiral24@icloud.com) **compartiendo para el efecto, el link de acceso al expediente digital,** y que dicho correo de notificación, contrario a lo manifestado por el recurrente **fue entregado al servidor de destino de manera satisfactoria.**

#### **Alegatos de conclusión.**

Encontrándose dentro de la oportunidad procesal correspondiente, el apoderado del demandado presentó sus alegatos de conclusión en segunda instancia, exponiendo las razones fácticas y jurídicas por las cuales debe revocarse el auto objeto de apelación.

Puntualizó en esta oportunidad que, para el momento en que el señor LUIS ENRIQUE GIRALDO otorgó el poder especial, el Despacho de origen aún

no había tomado la decisión de tener como no contestada la demanda, siendo lo correcto la aplicación del artículo 301 del Código General del Proceso, que por remisión normativa deberá aplicarse, específicamente, en cuanto al momento en que se computa el término, y reiteró que su poderdante le informó que no ha recibido anexos de la demanda, de lo que colige que la notificación al demandado no se ha realizado en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, pasa la Sala a resolver previas las siguientes,

#### **IV. CONSIDERACIONES DE LA SALA**

La controversia jurídica a resolver en esta instancia judicial, se circunscribe estrictamente a la apelación presentada por el apoderado judicial del demandado, sobre el auto interlocutorio a través del cual el A quo tuvo por no contestada la demanda, el cual como bien se sabe es un auto susceptible del recurso de apelación, conforme lo señalado en el numeral 1° del art. 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, quedando así habilitada la competencia en segunda instancia.

##### **De la contestación de la demanda.**

Para resolver debe recordarse que dentro de la teoría general del proceso se reconoce a la contestación de la demanda como aquel acto procesal de introducción mediante el cual el demandado se opone a las pretensiones invocadas por el demandante, ya sea en cuanto a la prosperidad de la relación jurídica sustancial, esto es, frente al derecho u obligación que se controvierte; o en relación con la existencia de la relación jurídica procesal, es decir, en torno a los presupuestos procesales que permiten que un proceso se desenvuelva hasta concluir en el pronunciamiento definitivo por parte del juez a través de la sentencia.

Doctrinariamente se ha dicho que la contestación a la demanda es un instrumento mediante el cual se materializa el derecho de contradicción y

defensa del accionado, en desarrollo del derecho fundamental al debido proceso al que alude el art. 29 superior.

Siendo este el entendimiento que frente al tema tiene adoctrinado la jurisprudencia constitucional (T-142 de 1998, T-165 de 1998 y C-107 de 2004), donde se ha sostenido que el ejercicio del derecho de contradicción en cuanto se refiere a la contestación de la demanda, implica la posibilidad de solicitar a través de ella la práctica de pruebas y, en general, de realizar todos los actos que son connaturales a quien actúa como parte procesal, como lo son, entre otros, formular excepciones de fondo, denunciar el pleito, llamar en garantía, tachar un documento por falso o invocar el derecho de retención.

Así las cosas, la contestación a la demanda es el principal instrumento jurídico que posee quien se encuentre vinculado a un proceso ocupando la parte pasiva, para hacer valer sus derechos tanto sustanciales como procesales al interior de un juicio, y para garantizar el desarrollo de este fundamental derecho, el administrador de justicia debe procurar y velar porque la notificación se efectué en debida forma, siguiendo los lineamientos procesales en materia de notificaciones, esto es, el art. 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, normativa según la cual la notificación personal es procedente en los siguientes eventos, veamos:

**“ARTICULO 41. FORMA DE LAS NOTIFICACIONES.** <Artículo modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> Las notificaciones se harán en la siguiente forma:

A. Personalmente.

**1. Al demandado, la del auto admisorio de la demanda y, en general, la que tenga por objeto hacerle saber la primera providencia que se dicte.**

2. La primera que se haga a los empleados públicos en su carácter de tales, y

3. La primera que se haga a terceros.

Lo anterior en armonía con lo dispuesto en el art. 8° de la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se estableció la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, el cual habilitó la posibilidad de efectuar notificaciones personales a través de cuentas de correo electrónico, veamos:

**“ARTÍCULO 8o. NOTIFICACIONES PERSONALES.** Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

**La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuándo el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.**

(...).”

CASO CONCRETO

En el presente asunto, el demandante desde el escrito de la demanda, describió como direcciones para efectos de notificaciones del demandado LUIS ENRIQUE GIRALDO GÓMEZ, las siguientes: [lgiral24@eafit.edu.co](mailto:lgiral24@eafit.edu.co) y [lgiral24@icloud.com](mailto:lgiral24@icloud.com)

Para dar cumplimiento a lo previsto en el inciso 5° del artículo 6° de la Ley 2213 de 2022, y a su vez, subsanar la demanda, la parte demandante acreditó al interior del proceso que, **remitió al demandado por medio electrónico**, copia de la demanda y sus anexos, de acuerdo a la constancia de la empresa de servicio postal, en la cual se advierte que, con la comunicación, se remitió un documento adjuntó denominado: DEMANDA\_ORLANDO\_DE\_JESUS\_RIOS\_HERNANDEZ.pdf (pdf 05 folio 7)

Asunto: DEMANDA ORLANDO DE JESUS RIOS HERNANDEZ (REPARTO)

Cuerpo del mensaje:

Señor Juez Laboral del Circuito (Reparto)

Cordial Saludo,

Adjunto envío demanda para su radicación con la siguiente información:

DEMANDANTE: ORLANDO DE JESUS RIOS HERNANDEZ  
DEMANDADO: ELKIN MARIN YEPES Y OTROS  
TIPO DE PROCESO: ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA

Informamos que por medio del presente notificamos a la parte demanda al correo electrónico lgiral24@eafit.edu.co y lgiral24@icloud.com

Atentamente,

JUAN FEDERICO HOYOS ZULUAGA  
C.C. 3.608.185 - T.P. 37.165 C.S.J.  
HZA ABOGADOS CONSULTORES  
federicohzdabogados@hotmail.com  
TEL: 513 55 55 / 513 85 49

Adjuntos

DEMANDA\_ORLANDO\_DE\_JESUS\_RIOS\_HERNANDEZ.pdf

Descargas

Ahora, y como el recurrente, pretende que se deje sin efectos la notificación personal realizada por el juzgado, y en cambio tener notificado al demandado por conducta concluyente, bajo el sustento de que la parte activa no remitió al demandado la demanda y sus anexos, **previo a la presentación de la demanda**, al respecto precisa la Sala que, no le asiste razón al recurrente, considerando que en el plenario se tiene certeza que el demandante enteró preliminarmente al demandado sobre la demanda planteada como viene de ilustrarse.

En gracia de discusión, debe decirse que, la remisión previa de la demanda al demandado, prevista en el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022<sup>1</sup>, es constitutiva de inadmisión de la demanda, situación que ocurrió en el caso de marra, y tras ser subsanada tal exigencia, el despacho procedió a admitir la demanda. Distinta es la consecuencia cuando **no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda**, ya que en dicho supuesto factico, procede declarar la nulidad de la notificación, de acuerdo a lo preceptuado en el numeral 8 del artículo 133 del CGP, hipótesis que **no ocurre en este caso**.

Esta magistratura igualmente evidencia que, el Juzgado Veinte Laboral, surtió la notificación personal del auto admisorio de la demanda al demandado LUIS ENRIQUE GIRALDO GÓMEZ, el **24 de mayo de 2023**, la cual fue remitida a las direcciones electrónicas: [lgiral24@eafit.edu.co](mailto:lgiral24@eafit.edu.co) y [lgiral24@icloud.com](mailto:lgiral24@icloud.com). (pdf 7)

Al respecto la sala resalta que, justamente empleando la primera dirección electrónica, esto es, [lgiral24@eafit.edu.co](mailto:lgiral24@eafit.edu.co) el demandado otorgó poder especial a su apoderado judicial, según el texto que obra en el PDF 8, veamos:

---

<sup>1</sup> En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.

En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.



 JOHN MARIO TABORDA ZEA <abogado.mtaborda@gmail.com>

**Confiero Poder**  
1 mensaje

**Luis Enrique Giraldo Gomez** <lgiral24@eafit.edu.co>  
Para: "MARIO TABORDA Z." <abogado.mtaborda@gmail.com>

9 de julio de 2023, 12:18

Señores  
Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín  
E. S. D.

Radicado: 050013105020230006300

Demandante: ORLANDO DE JESÚS RÍOS HERNÁNDEZ

Asunto: CONFIERO PODER

Así las cosas, para este colegiado, la notificación personal del auto admisorio de la demanda que realizó el despacho al demandado, se surtió en debida forma, no solo por cuanto se dirigió a una dirección electrónica que emplea el demandado, conforme viene de explicarse, sino que también a través de la misma, se remitió el link del expediente digital.

**NOTIFICACIÓN PERSONAL AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA RADICADO: 050013105020230006300**  
Juzgado 20 Laboral - Antioquia - Medellín <j20labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
Mie 24/05/2023 10:15 AM  
Para: lgiral24@eafit.edu.co <lgiral24@eafit.edu.co>; lgiral24@icloud.com <lgiral24@icloud.com>; Juan Federico Hoyos Zuluaga <federicohzdabogados@hotmail.com>  
Sr.  
**LUIS ENRIQUE GIRALDO GÓMEZ**  
lgiral24@eafit.edu.co  
lgiral24@icloud.com

**NOTIFICACIÓN PERSONAL AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA – LEY 2213 DE 2022**  
Reciba un cordial saludo.  
De conformidad con lo establecido en el artículo 8° de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica suministrada por el interesado, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual.  
Conforme lo anterior, el **JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN** procede a efectuar a través de la presente comunicación la notificación personal del auto Admisorio de la demanda.  
En consecuencia, se le hace entrega de la copia auténtica de la demanda ordinaria laboral de primera instancia junto con sus anexos, promovida por **ORLANDO DE JESÚS RÍOS HERNÁNDEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. **70.290.729**, en contra de los señores **JHON FREDY MARÍN YEPES, ELKIN MARÍN YEPES y LUIS ENRIQUE GIRALDO GÓMEZ**, bajo el radicado No. **050013105020230006300**.  
Se le previene en relación a que la notificación personal se entenderá surtida una vez transcurridos **DOS (02) DÍAS HÁBILES** siguientes al envío de este mensaje de datos y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación. Así mismo, que la falta de contestación de la demanda dentro del término de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, contados a partir de su notificación efectiva, se tendrá como indicio grave en su contra.  
Se advierte que es deber de los sujetos procesales enviar a través de los canales digitales elegidos para los fines del proceso, un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a este Despacho, con el radicado del proceso.  
Para los anteriores efectos, se solicita acusar de recibido y se anexa al presente mensaje de datos la providencia objeto de notificación y, adicionalmente, se le informa que en lo sucesivo podrá consultar directamente la totalidad de piezas procesales y demás actuaciones surtidas dentro del proceso a través del siguiente enlace: [050013105020230006300](#)

En efecto, este colegiado **pudo acceder sin ningún inconveniente al link del expediente digital**, que consta en la parte inferior del acta de **notificación personal**, en el cual, consta el texto de la demanda, los anexos el auto admisorio y demás providencias surtidas al interior del proceso.

Para la sala, no es admisible el argumento de la parte demandada en el sentido de que se tenga notificado por conducta concluyente, considerando que, la notificación personal del auto admisorio de la demanda se surtió el 24/05/2023, mientras que, el poder especial que otorgó el demandado fue conferido y presentado al juzgado el 09/07/2023.

Y aunque para el momento en que el señor LUIS ENRIQUE GIRALDO otorgó poder a su apoderado judicial, el Despacho de origen no había tomado la decisión de tener como no contestada la demanda, ello no significa que

pierda efectos la notificación personal, la cual se insiste se materializó con antelación.

Corolario de lo anterior, y **respecto de la notificación**, estima la Sala que no le asiste razón al apelante, dado que el acto de notificación personal del auto admisorio de la demanda que realizó el Juzgado Veinte, al señor LUIS ENRIQUE GIRALDO, el 24 de mayo de 2023, cumplió con todos los requisitos de ley, por tanto, la misma se entiende eficaz.

De otro lado, y en lo que concierne a la orden de tener por **no contestada la demanda**, que es aspecto de cuestionamiento por el apoderado de la parte apelante, este colegiado se aparta de la decisión adoptada por el A quo, por lo que pasa a explicarse.

El artículo 74 CPLSS regla que: “(...) **Admitida la demanda, el juez ordenará que se dé traslado de ella al demandado o demandados para que la contesten y al Agente del Ministerio Público si fuere el caso, por un término común de diez (10) días, traslado que se hará entregando copia del libelo a los demandados. (...)**”.

Bajo esta premisa, es claro que el estatuto procesal laboral no contempla qué se entiende por “**término común**”, razón por la que, en virtud de la analogía normativa reglada en el artículo 145 CPLSS, debe acudirse a lo presupuestado por el artículo 118 CGP, el cual, de cara a lo estudiado en el particular, consigna que en su inciso 3° en materia de términos procesales que: “(...) **Si el término fuere común a varias partes comenzará a correr el día siguiente de la notificación a todos** (...)”.

Así pues, a partir de la armonización de las disposiciones legales descritas, es dable colegir que los demandados a través de sus apoderados judiciales disponen de un **término común** de diez (10) días de traslado señalado en el artículo 74 CPLSS, **que inicia a contabilizarse desde el día siguiente de la notificación al último accionado.**

De ahí que estando revestido el artículo 74 CPLSS del carácter de norma especial, precisamente el articulado que regla el procedimiento laboral,

consagra expresamente que **el término de traslado para quienes fungen como demandados es común**, lo que en consonancia con los presupuestos de la norma general sobre contabilización de términos otorgados bajo tales características - artículo 118 CGP<sup>2</sup> -, **permite concluir que el plazo para contestar la demanda surge desde la notificación del último accionado.**

Esgrimido lo anterior, y de acuerdo con los antecedentes facticos referidos, es claro que, habiéndose notificado al demandado LUIS ENRIQUE GIRALDO, el 24 de mayo de 2023, y sin que hasta la fecha se hubiese perfeccionado la notificación de los otros dos codemandados JHON FREDY MARÍN YEPES y ELKIN MARÍN YEPES, no procedía entonces tener por no contestada la demanda por cuenta del primero de ellos, en la medida en que ni siquiera ha comenzado a contarse el término para tal fin.

Por consiguiente, se CONFIRMARÁ la decisión del A quo, en cuanto tuvo por notificado de manera personal al demandado del auto admisorio de la demanda, y se REVOCARÁ la orden de tener por no contestada la demanda, por lo indicado en precedencia.

Sin costas en esta instancia, ante la prosperidad parcial del recurso de alzada.

## V. DECISIÓN

Sin que sean necesarias más consideraciones, la **SALA TERCERA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN,**

## RESUELVE

**Primero: CONFIRMAR** parcialmente el auto del 31 de julio de 2023, proferido por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral promovido por **ORLANDO DE JESÚS RÍOS HERNÁNDEZ**

---

<sup>2</sup> **Código General del Proceso. Artículo 118. Cómputo de términos.** El término que se conceda en audiencia a quienes estaban obligados a concurrir a ella correrá a partir de su otorgamiento. En caso contrario, correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.

El término que se conceda fuera de audiencia correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.

Si el término fuere común a varias partes comenzará a correr a partir del día siguiente al de la notificación a todas. (...)

contra **JHON FREDY MARÍN YEPES, ELKIN MARÍN YEPES y LUIS ENRIQUE GIRALDO GÓMEZ**, respecto de la decisión de tener por notificado de manera personal al demandado LUIS ENRIQUE GIRALDO GÓMEZ, del auto admisorio de la demanda. Y, **REVOCAR**, la orden contenida en el auto del 31 de julio de 2023, relativa a tener por no contestada la demanda; lo anterior, por lo señalado en la parte motiva.

**Segundo:** Sin **COSTAS** en esta instancia, por lo indicado.

**Tercero:** Se ordena notificar lo resuelto por **ESTADOS** y la devolución del expediente al Juzgado de origen.

**Los magistrados**

  
**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**

  
**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**

  
**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL –**

**HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
**ESTADOS N° 196 del 16 de Noviembre de 2023.**

**Consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>.